

二〇一八年 第二期

同的單個歷史時期進行分析，有時又把它們綜合起來寫成通史。通史作為歷史敘事單元，其內部需要保持著連續性，但中國歷史究竟是按朝代分期（即第一類製造斷裂的辦法），還是按古代、中古、近代三分，這其中就意味着需要製造不同的斷裂，也要利用不同的概念進行統括來建構連續性。每一年、每一個時期都可以是過渡期，史家通過自己的解釋也可以把某一時期說成是斷裂期，這完全由史家左右；祇不過，史家要完成它，就意味着要具有更強的概念化能力，以及對歷史敘事單元的產生有着更自覺的主觀意識。

這方面的經典案例是以地中海為“心”的布羅代爾巨著《地中海》。該書的內容呈現為三部曲的形式。第一部是地理結構，第二部是社會和經濟史，第三部是政治史。三部分內容不同，可謂相對獨立或存在斷裂，但就該書的敘事整體而言，地理與結構的歷史在布羅代爾眼中就有着決定性的意義。其實，這部作品中的每一部分都是一個獨立的歷史敘事單元，但既然它們被組織在了一本的意義中，作為一個整體，三部分之間的連續性就需要用內容分層之外的理論架構來創建。這個理論架構，就來自於布羅代爾對時間的多元闡釋。他為不同的歷史內容匹配了不同的時間尺規，或者說他認為不同歷史內容需要採用不同的運動速率來進行闡釋，甚至其歷史意義也在這個過程中獲得不同的重要性層級。這樣，布羅代爾就通過一種對時間的理論構造——多元時間觀念把三個不同層次的新連繩性被確立起來。

的重要在層級。這樣，內容黏合起來，即內容分層製造的斷裂通過多元時間觀念被彌合，新的連續性被確立起來。

第四種類型是邏輯預構投射模式。史家以邏輯預構優先，借助自我的問題意識來製造斷裂，通過邏輯一致的理論假設來建構連續性。例如，海登·懷特的《元史學：19世紀歐洲的歷史想象》既是一部史學理論作品，又是一部有着具體內容來表達19世紀歐洲的歷史想象作品。懷特以自己對1970年前後史學理論問題的關注，形成了一個由情節化、形式論證、意識形態蘊涵三個維度組合的史學理論解釋模式，由此來構造這部19世紀歐洲的史學思想史，建構他的歷史單元。他以歐洲主流的史學思想為例，把19世紀歷史意識的發展描述成三個階段：第一個階段是超越反諷的階段，即18世紀末期到19世紀初期；第二個階段是對歷史實在充滿熱情和信心的時代，即19世紀30年代左右到19世紀下半葉；第三階段是19世紀末期危機論和反諷的階段，這個時期歷史解釋的多元化開始盛行。在這裏，懷特分離的每一個歷史時期皆存在不同特質，但這些不同特質的界定，其基準原則均源自懷特對自己生活時代的認知和定性。

定，其基準原則均源自懷特對自己生活時代的認知和定性。海登·懷特認為，自己所處的20世紀60年代末70年代初正向一個反諷型的時代轉移。這是一個人們現在判定的後現代主義興起的時代，而後現代主義思潮中語言風格的核心就是反諷。懷特在他的日常生活中發現了這個問題，他回答它的策略是：建構19世紀歷史寫作的思想史。換句話說，《元史學》中論及的“19世紀歐洲的歷史想象”作為一個獨立歷史敘事單元，它與該時期之前與之後存在着斷裂，這個斷裂是由作者在20世紀70年代意識到的現實問題為利刃來切分的。懷特相信，人類的思維發展存在着循環模式，即從隱喻經由轉喻和提喻，最終會轉向反諷。這樣，人們在20世紀70年代感知到的反諷意識，應該可以在19世紀找到它的對應脈絡；並且，這種思維的循環模式在19世紀也會按四種比喻模式依次連續地發展的。一個循環結束時，物極必反，20世紀初的歷史想象將從反諷重新轉向隱喻階段，直到20世紀70年代再發展為反諷階段。因此，懷特為19世紀歐洲歷史想象製造的這樣一個斷裂，就不祇是在時間上的劃定，更重要的他分離出了一個相對

完整的人類歷史思維循環。通過利用這種先期在認知領域獲得的假設性思維模式，懷特來支撐自己對於20世紀70年代那些時代問題的理解。當然，在懷特的例子裏，這個循環式的思維結構中，思維的不同類型就成了歷史斷裂的生成器，而對於思維的“循環”假設，纔是建構連續性的來源。

上述四種類型，祇是對史家製造斷裂和建構連續作出的有限闡釋。不論是通過自然生命、個體生命、內容分層，還是邏輯預構等等，史家製造斷裂和建立連續性都利用了他們對於時間的理解。時間是歷史學的命脈，尤其是現在人們對時間可以做出多元化的理解，更易於明瞭時間是分離歷史敘事單元的最明顯形式。鑑於時間與空間在形式運用上總是如影隨形的，空間在此暫時不作為必須分離討論的對象。

•信息速遞•

《南國學術》入選“複印報刊資料重要轉載來源期刊（2017年版）”

[本刊訊] 2018年3月27日，中國人民大學人文社會科學學術成果評價研究中心、中國人民大學書報資料中心聯合發佈了《複印報刊資料重要轉載來源期刊(2017年版)》，澳門大學主辦的《南國學術》位列其中，並收到了頒發的證書（圖片見封三）。此外，《南國學術》還成為綜合性期刊分類下的“高等院校主辦學報類”複印報刊資料重要轉載來源期刊之一（參選757種，入選142種，佔比18.76%）、各學科分類下的“哲學類”複印報刊資料重要轉載來源期刊之一（參選419種，入選68種，佔比16.23%）。這些均表明，《南國學術》的影響力逐年擴大，已成為被重點關注的學術期刊之一。

關於學術期刊評價，目前內地共有四種指標體系。另外三種分別是：北京大學《中文核心期刊要目總覽》、南京大學《中文社會科學引文索引來源期刊目錄》、中國社會科學院《中國人文社會科學核心期刊要覽》。與其他期刊評價體系主要聚焦於引文計量評價來關注期刊的影響力不同，中國人民大學人文社會科學學術成果評價研究中心、中國人民大學書報資料中心從2012年起持續研製的“複印報刊資料重要轉載來源期刊”，所探索的“成果同行評議與文獻計量並重，加強同行評議主體地位”人文社科學術評價模式，是從複印報刊資料論文同行評議的轉載角度，對中國人文社會科學學術期刊進行梳理。這次發佈的2017年版是第三次發佈，評價對象為2014—2016年度在《複印報刊資料》有轉載記錄的1952種期刊，最終遴選出745種作為2017年版複印報刊資料重要轉載來源期刊，佔總轉載期刊的38.17%，目的是為學術評價及學術發展提供更多科學性、實用性的同行評議經驗和資料。

據發佈方介紹，與前兩版相比較，2017年版“複印報刊資料重要轉載來源期刊”的研製主要做了如下改進：（1）進一步細化同行評議四方面標準的內涵；（2）將同行評審從學科、領域專家拓展到所有複印報刊資料學術全文轉載作者；（3）針對轉載綜合指數、特邀專家和複印資料作者的同行定性評審資料，分別賦予相應權重係數，計算出期刊總得分，作為判斷期刊入選與否的主要依據。

如果將此次結果與北京大學《中文核心期刊要目總覽（2014年版）》、南京大學《中文社會科學引文索引來源期刊目錄（2014—2016年）》、中國社會科學院《中國人文社會科學核心期刊要覽（2013年版）》進行對比，可以發現，共有613種期刊重疊，約佔入選期刊總量的82.28%，與此三大核心期刊體系重疊期刊佔入選期刊總量的比重依次為78.66%、65.10%和59.19%，具有較高的耦合度。

(田衛平)