

Re-Appraisal of *the History of the Northern Dynasties (Beishi)*

Li Ping

Abstract: China traveled a tortuous path from division to unity between the end of the Western Jin Dynasty and the end of the Sui Dynasty. This complex period of history is known as the Northern Dynasties. Many regimes of this period have been recorded by historians, but works that framed all these regimes in one historical system did not appear until the early period of the Tang Dynasty. This is *The History of the Northern Dynasties or Beishi*, compiled by Li Yanshou. Although Beishi was praised by the rulers after its completion and was later included in the classic Twenty-Four Histories together with its sister work Nanshi (*The History of the Southern Dynasties*), it was a mixed bag to generations of scholars starting with Liu Zhiji. Today, we may evaluate Beishi in three aspects. The first aspect is the deletions and additions of the text, which have been most frequently criticized in academic circles since ancient times. Since Beishi was compiled by joining together several existing books, it was natural to delete and rewrite the text. However, the difference in perspective inevitably resulted in differences in writing, and some deletions could have been inappropriate. This should not obliterate Li Yanshou's achievements in deleting redundancies and adding historically significant materials. Beishi records all details and trivial things and shows the characteristics of society during the Northern Dynasties. This reflects Li Yanshou's advanced understanding of history. The second aspect is a proper grasp of the situation of separation and reunification. Li Yanshou treated the four northern dynasties as a whole and enabled readers to feel that the historical contribution of the northern dynasties was, by chewing and digesting the old society and civilization, inheriting the traditional laws and systems of ritual, music, politics, punishment and others and building on the basis of such inheritance a new political and economic system that integrated Hu and Han customs and adapted itself to the new social structure; these dynasties combined the cultures of different nationalities and lay a solid foundation for the unified civilization of the Sui and Tang Dynasties. Li's compilation work was not simply a patchwork on the basis of his predecessors, but a product of careful clarification of historical development: highlighting the concept of unification and highlighting the ethnic integration of the nation, these were Li's great historical contribution, by which he transcended all his predecessors. The third aspect is the use of the style of family genealogy. This has been a major point on which Li received criticism by the academic community. This style, however, was precisely a reflection of social reality of the Northern Dynasties. During this period, no matter how the dynasties changed, many family clans continued from the Northern Wei Dynasty to the Sui Dynasty because they relied on the blood to maintain the ties and relied on culture as the channel of heritage. The family genealogy in Beishi reflects this historical fact of continuing the blood line and developing culture through the family and clan system. In sum, the Li father and son have demonstrated a grand understanding of history. This is so because they lived in the period of stability in the early Tang Dynasty, which followed war and chaos in the late Sui Dynasty, and because the Li clan had experienced the turbulences from the late Jin Dynasty to the late Sui dynasty. Therefore, Li Yanshou the son was able to represent the Northern Dynasties holistically and clearly reflect the historical trend of the inevitable unification of the Chinese nation.

Keywords: Northern Dynasties, Li Yanshou, *Beishi*, re-appraisal

Author: Li Ping received his Ph.D. in history from Peking University in 1989. He served at the National Library of China, the Chinese Academy of Social Sciences, Zhejiang University, South China Normal University, and the University of Macau. He was three times elected president of the Association on the History of Wei-Jin and Southern and Northern Dynasties of China (and was elected honorary president for life in 2014). In 2017, he was elected a vice president of Macau History Education Association. He was retired in 2018 but still serves as a visiting professor at the Center for Macau Studies at the University of Macau and a visiting professor at the Institute for Social and Cultural Research at the Macau University of Science and Technology. His research interest lies in the history of Wei, Jin, Southern and Northern Dynasties. His major publications include *Pingcheng Period of the Northern Wei Dynasty*; *The Selected Works of Studies of Northern Dynasties*; *Northern Dynasties Research Manuscripts*; and *One Hundred Years of Tuoba Family*.

《北史》再評價

李憑



[摘要]西晉末到隋末之間，中國經歷了從分裂走向統一的曲折過程。這段紛繁的歷史被稱為南北朝。其間諸多政權均有史家分別記載，但將諸多政權框定在一個歷史系統之中加以撰述的著作直到大一統的唐朝初期纔出現，那就是李延壽編纂的《北史》。儘管《北史》成書之後即受到統治者的讚賞，後來又與它的姊妹作《南史》一起入列中華傳統二十四史，但與此相伴隨的，卻是自劉知幾開始的歷代學者的褒貶參半。如何評價《北史》，需要從三方面考察：其一，刪削諸史得失。這是自古以來被學術界評論最多的方面。《北史》既然是連綴諸書而成，在文字上必然要刪削改寫。然而，由於視角不同，難免造成行文差異，因而顯現一些刪削不當之處，但李延壽

刪削煩冗、增補史料之功是不容抹殺的；《北史》對“小事”“小說”能夠“無所不載”，恰恰反映了北朝社會的特徵，反映了李延壽歷史觀念之先進。其二，把握分合局勢。李延壽將北方四朝作為一個整體，讓讀者感受到北朝的時代貢獻在於通過對舊的社會與文明的咀嚼消化，在承襲傳統的禮、樂、政、刑等典章制度的基礎上，創造融胡、漢習俗為一體以適應新的社會結構的政治、經濟制度，從而將不同民族的文化結合起來，奠定為隋唐大一統文明的堅實基礎。他的編纂工作絕非簡單地在前人基礎上拼湊，而是悉心釐清歷史發展脈絡的結果——凸顯大一統觀念，進而凸顯民族大融合，這正是李延壽超越前人的歷史貢獻。其三，運用家族體例。這是李延壽受到學術界批評的重點方面。然而，這恰恰是對北朝社會現實的反映。這一時期，不管朝代如何更替，許多宗族能夠從北魏一直延續到隋朝，一是依靠血脈為維繫紐帶，二是憑藉文化作為傳承通道。《北史》中的家傳，反映的正是這種通過家族與宗族的結構以延續血緣和發展文化的史實。李氏父子能夠具備如此恢宏的史學觀念，是因為他們生活在由隋末戰亂轉折成唐初安定的歲月，是因為李氏宗族經歷了晉末到隋末的動盪時代。所以，他能夠將北朝視為整體加以表述，從而清晰地反映中華民族必然走向統一的歷史大趨勢。

[關鍵詞] 北朝 李延壽 《北史》 再評價

[作者簡介]李憑，1989年在北京大學獲歷史學博士學位，先後任職任教於中國國家圖書館、中國社會科學院、浙江大學、華南師範大學、澳門大學，曾三次當選中國魏晉南北朝史學會會長（2014年被選為終身榮譽會長），2017年被選為澳門歷史教育學會副會長，2018年榮休，現為澳門大學澳門研究中心客席教授、澳門科技大學社會和文化研究所特聘教授；主要從事魏晉南北朝史研究，代表性著作有《北魏平城時代》《北朝論稿》《北朝研究存稿》《從草原到中原：拓跋百年》等。

《北史》是在北魏、北齊、北周、隋諸史基礎上編撰成的一部紀傳體史著，記載了晉末至隋末二百三十三年的歷史。它全面表述了這一時期的中國從分裂走向統一的曲折過程，深刻反映了中華民族從林立趨向融合的發展方向，重點凸現了戰亂時期中華血脈與文化經由衆多宗族的傳承而得以綿延不絕的社會現象。然而，儘管《北史》成書之後即受到統治者的讚賞，後來又與它的姊妹作《南史》一起入列中華傳統二十四史，但與此相伴隨的，卻是自劉知幾開始的歷代學者們的褒貶參半。為了深刻理解《北史》作者的心路歷程，筆者擬在瞿林東、高敏等學者研究成果的基礎上^①，從漢魏至唐初這一長時段歷史視角，對《北史》的內在價值再作探討。

一 囊括北朝恢宏歷史之作

秦漢相繼，歷四百餘年構築成統一的封建集權國家，進而在中原形成以長安—洛陽為軸心的漢族文化覆蓋區。這一區域的文明程度遠遠高於周邊地區，不僅是漢王朝賴以矗立的基礎，而且是當時整個中華文明的代表。但到了東漢末年，中原陷入軍閥混戰之中，引起漢族人口大量流動和少數民族頻繁遷徙，這成為魏晉南北朝時期的主要社會現象。

大批漢族民衆奔向周邊地區主要發生在漢末三國兩晉時期，形成為宏觀上兩番巨大的移民運動。猶如一泓湖水，陡然掀起兩波從中心四散的巨浪。第一波以長安—洛陽為中心，向東到鄴城，向南抵襄樊，向西往隴右，向北達太原。第二波是在第一波之上形成的更大範圍的衝動：其一，從鄴城出發，或沿太行山東麓北上，向遼西轉移；或向東南，經泗、淮而抵達江南。其二，從襄樊出發，或向西入西蜀；或沿漢水東下武昌，再沿長江到達三吳。其三，從隴右進入河西走廊，停滯於武威、張掖、酒泉、敦煌。其四，從太原北上，來到平城乃至盛樂。在兩波浪潮之間，有一段相對穩定的波平浪靜狀態，為西晉統一時期。第一波移民浪潮的特點是，移民大多局限於黃河中下游地區，待波平浪靜之後返歸舊廬者居多，這番移民運動的巨浪有利於華夏文明的復甦。第二波移民浪潮的特點是，往東突破遼海，向南渡過長江，往北接近長城，向西遠涉玉門，身處這番移民運動洗禮的民衆多數難以返回故鄉，伴隨他們的遷徙，華夏文明散播到遙遠的周邊地區，凝聚為新的文明區域，在這些文明區域的基礎上，矗立起諸多地方割據政權。於是，華夏文明在邊疆扎根了。

與華夏民衆向周邊遷徙的波動方向相反，原先遊牧於周邊的少數民族則不斷地湧向中原，形成為沖決華夏民衆律動的移民波瀾之勢。這樣的局面主要發生在西晉以後的十六國北朝時期，歷史上稱為“五胡亂華”。在衆多割據政權中，鮮卑各部表現尤其活躍，而影響最大的則是拓跋部。淝水之戰後，拓跋部於登國元年（386）建立起北魏政權，天興元年（398）建都於平城（今山西省大同市）。北魏初期，從北方各地往平城遷徙的人口約一百五十餘萬，使得大同盆地的民族構成日趨複雜，既有來自草原的衆多遊牧部族，也有漢族為主的農耕民族。經過不斷東征西伐，太延五年（439），北魏統一北方，結束了五胡十六國割據局面。於是，漢末以降，從長安、洛陽播散到北方周邊各地的文明，又從周邊各地聚攏到偏僻的平城，竟然在這座邊地城市迅速孕育起以華夏文明為主題，卻又不同於傳統的新鮮文明。因為當年播散到周邊地區的漢族文明，都已不同程度地融合了所在地區的各民族的文明。各種文明的融合一直延續到北魏太和年間（477—499），形成為包括上層建築、經濟基礎、思想意識形態在內的一場大規模漢化運動。這場漢化運動雖然使漢末以降的移民大運動平息下來，卻將黃河流域的民族融合與文化交流推向高潮。正是在這樣的背景下，孝文帝率領數十萬各族軍民於太和十八年（494）來到中原，定都於洛陽。

北魏遷都洛陽，使凝聚於平城的華夏文明轉而沉澱在洛陽。洛陽不僅恢復了昔日繁榮的景象，而且取代長安成為中華乃至天下的中心。隨之而來的是，北朝與南朝為了爭奪正統地位而不斷發生軍事摩擦與文化競爭。其客觀效果便是，源自中原而在江左的東晉、宋、齊各朝發揚的典章制度與

^① 瞿林東：《〈南史〉和〈北史〉》（北京：人民教育出版社，1988）；高敏：《南北史考索》（天津：天津古籍出版社，2010）。

學術文化，隨着南北士人的交往而不斷地返傳回中原。於是，在平城升華的文明得到再次升華，成爲代表整個中華大地的中華文明。^①

然而，遷都洛陽之後，由於北魏國策的南傾，冷落了舊都平城及其以北的北鎮地區，導致經濟與社會發展的嚴重不平衡。這種不平衡性與新的民族矛盾、文化衝突糾纏在一起時，最終激化爲六鎮之叛及隨後發生於各地的一系列暴動。系列性暴動使得移民浪潮再度狂飆。這次移民浪潮的方向不同於以前，主要是移民群體性南奔與西遷。西遷移民的上層與宇文部爲首的關中豪右糾結起來成爲關隴集團，是爲後來建立周、隋乃至唐朝新政權的中堅。

由北魏分裂而成的東魏、西魏，在內耗與外爭中分別被北齊和北周取代。與晉末大分裂爲十六國的本質不同在於，這樣的局勢是對經過升華而形成的文明的咀嚼與消化，是建立更加穩固統一政權的前奏。建德六年（577），北周攻滅北齊，統一北方。北周與北齊的制度和文化結合起來，編織成爲隋朝的衣鉢，固化成爲大唐文明的基礎。

要之，漢族的外遷與草原民族的內徙，引起了洶湧澎湃的民族融合和文化交流運動，既豐富了中華民族的物質生活與精神生活，也爲古老的秦漢傳統文明注入新鮮活力，從而爲後人留下了絢麗多姿的歷史遺產。而縱觀中華民族融合與文明融匯的主要時段，正是淝水之戰後的大分裂直到長江南北的大統一，其間包括被統稱爲北朝的北魏、東魏、西魏、北齊、北周、隋朝等六個北方政權。這個階段紛繁複雜的史事令後人眼花繚亂，難以把握。唐初史家李大師與其子延壽不憚艱難，竟以高屋建瓴的史識著述《北史》，將這段中國歷史中承上啓下的時代反映出來。記載的年代上起北魏登國元年（386），下止隋朝義寧二年（618），實際篇幅還包含與北魏前三朝並列的十六國後期諸國，以及作爲西魏、北周附庸的江陵蕭晉政權。可以說，囊括朝代而有餘，把握史實而貫通。

二 凸顯北朝時代特徵的史著

李大師、李延壽父子不僅編纂了《北史》，同時還編纂了《南史》，兩書合稱爲《南北史》，於唐高宗顯慶四年（659）脫稿。元人馬端臨在《文獻通考·經籍考》“《南史》八十卷《北史》一百卷”條下引《崇文總目》曰：“唐高宗善其書，自爲之《序》。《序》今闕。”雖然唐高宗爲《南北史》寫的《序》今已不存，但這兩部姊妹之作得到朝廷的認可是無疑的。不過，此後學者的看法就褒貶參半了。而歷來褒貶所指，主要在於刪削得失、分合局勢、家傳體例三個方面。其實，《北史》最初的着眼點也主要在這三個方面。簡言之，在長期紛爭的塵埃落定之後，唐初的文人需要一部能夠把握全局卻又經過刪節而相對簡潔的文獻；唐初的統治者需要一部摒斥分裂而追求統一的著述；唐初的世家大族漸趨沒落，亟需祭奠其功德的輓歌。不過，中唐以後，看好《北史》的局面驟轉，其變化首先是從刪削得失開始的。以下也依次對這三個方面加以評價。

其一，刪削諸史得失。從劉知幾開始，對《南北史》的評價逐漸由平平轉爲猛烈地抨擊。劉知幾在《史通·內篇·六家第一》中指出：“皇家顯慶中，符璽郎隴西李延壽抄撮近代諸史，南起自宋，終於陳，北始自魏，卒於隋，合一百八十篇，號曰《南北史》。其君臣流別，紀傳群分，皆以類相從，各附於本國”，“可謂勞而無功，述者所宜深諒也”。劉知幾將李延壽的編撰工作形容爲“抄撮近代諸史”，言語之中頗露不屑。

全盤否定《南北史》史學價值的是朱熹，他認爲：“《南北史》除了《通鑑》所取者，其餘祇是一部好笑底小說。”^②繼朱熹之後，明朝萬曆年間的官僚文人馮夢禎在爲南監本《北史》所寫的《重刻〈北史〉跋》中也大言道：“其用心非不勤，而參對本史，或事辭整備處謬見刪改，幾至不成文理，即謂之點金成鐵手可也。”^③所謂“本史”，是指《魏書》《北齊書》《周書》《隋

① 李憑：“魏晉南北朝時期的移民運動與中華文明的整體升華”，《學習與探索》1（2007）：202—207。

② [宋]朱熹：《朱子語類·歷代一》，收入《文津閣四庫全書》（北京：商務印書館，2006），第703冊，第578頁。

③ [明]馮夢禎：《重刻〈北史〉跋》（明朝南京國子監刻本，藏於廣州市中山大學圖書館），第1頁。

書》等書。他認為《北史》對“本史”的刪改“不成文理”，竟以“點金成鐵”等言語挖苦李延壽。同樣由於刪改“本史”的問題，清代學者王鳴盛也對《北史》持全面否定的態度，他嚴厲地批評《南北史》“疵病百出，不可勝言”。雖然他看到了《南北史》流傳甚為廣泛的社會效果，卻認為那祇是“人情樂簡，故得傳世”。^①

在上述種種評價之中，糾結的中心在於《北史》是“抄撮近代諸史”而成的。所謂“抄撮近代諸史”，就是在八書的基礎上加以刪削，其中許多篇章甚至徑直抄錄自八書。對此，李延壽是毫不諱言的，他在《北史·序傳》中說：“至於魏、齊、周、隋、宋、齊、梁、陳正史，並手自寫，本紀依司馬遷體，以次連綴之。”^②然而，正是這種“抄撮”工作，在宋朝以後《魏書》《北齊書》《周書》皆殘闕不全的情況下，顯現出極為重要的史料學價值。

如今《北史》已成為研究兩晉南北朝史的學者常常引用的史料，但刪削得當與否依舊是被學術界評論得最多的方面。其實，《北史》既然是連綴諸書而成，在文字上必然要刪削、壓縮和改寫，這樣纔可以使原本分述的北朝史書連成一體。至於因刪削而產生的失誤，已經被學術界一一揭示，特別是已故的高敏（1926—2014）教授加以詳盡修正。作為後人，對李延壽的瑕疪敗筆之處無須刻意迴護，不過更應看到他刪削《魏書》《北齊書》《周書》《隋書》的煩冗文字之功。值得注意的是，《北史》的內容並非限於刪削正史，李延壽還從其他文獻中汲取了大量史料，“勘雜史於正史所無者一千餘卷，皆以編入”^③。祇是這些來自雜史的資料，並不被傳統大家看好，朱熹甚至斥之為“好笑底小說”。

朱熹是儒學巨擘，他看待歷史，尤其注重朝政大事與文物典章，與政治地位較低的李延壽相比，眼光自然不同。然而，從現代史料學的角度看，《北史》的做法恰恰反映了北朝社會的特徵。因為，從北朝發展到唐朝前期，高雅文化已經浸潤寒素，世俗小說逐漸瀰漫社會。產生這般社會狀況的原因，在於北朝以降世家大族壟斷文化的局面逐漸被打破。所以，“好笑底小說”恰恰是北朝社會的生動反映。作為史家，李延壽對此必定深有感悟，纔會予以注重，這恰恰反映了他歷史觀念的先進。

其二，把握分合局勢。南北朝時期，既有南、北分治，又有東、西分裂，最終走向大一統。“分”是當時社會政治的表象，“合”是歷史發展的方向。對此，祇有高瞻遠矚的史家方能把握分合形勢，掌控敍事分寸。司馬光在其《傳家集》中評價《北史》道：“今因修南北朝通鑑方得細觀。乃知李延壽之書，亦近世之佳史也。雖於機祥談嘲小事無所不載，然敍事簡徑，比於南北正史，無煩冗蕪穢之辭。竊謂陳壽之後，唯延壽可以亞之也。渠亦當時見衆人所作五代史不快意，故別自私著此書也。”^④司馬光雖然也對《北史》“機祥談嘲小事無所不載”表示不滿，卻將李延壽與《三國志》的作者陳壽相匹，稱“李延壽之書，亦近世之佳史也”。給予李延壽如此高度評價的原因在於，他以自己撰寫《資治通鑑》的切身體驗，深知把握史事動向之不易，所以他會慨歎“渠亦當時見衆人所作五代史不快意”。《資治通鑑》之中，難度最大，卻表述得最精到的部分，是十六國北朝時期的內容。其精到之處正在於能將當時的分合局勢確切地把握，這已成為史學界的共識。司馬光及其助手劉恕能夠達到這樣的史學境界，不僅因為他們具有卓越的史識，而且由於他們站在了前代史家的肩膀之上。這位前代史家，就是李延壽。司馬光盛讚《北史》“敍事簡徑”並非偶然，而其所云“今因修南北朝通鑑方得細觀”之語其實道明了玄機。

中國古代歷史的局勢就是這樣，分中有合，合中有分。至於十六國時期，更是如此，在分的表象之下，湧動着激烈的民族矛盾，而民族矛盾又是那個時代的主要矛盾。為了免遭戰火，百姓

① [清]王鳴盛：《十七史商榷·新唐書》過譽南北史》，收入《叢書集成初編》（北京：中華書局，1985），第3522冊，第479—480頁。

②③ [唐]李延壽：《北史·序傳》（北京：中華書局，2011），第3344頁。

④ [宋]司馬光：《傳家集·貽劉道原》，收入《四庫全書》（上海：上海古籍出版社，1987），第1904冊，第580頁。

渴望統一；為了實現政治權力的最大化，統治者也追求統一。於是，局勢纔會往合的方向發展。北朝時期，民族矛盾的發展經歷了衝突、共處、融合三個階段。祇有進入民族融合的第三階段，真正的統一纔有可能出現。然而，這樣的規律並非事先能夠預見，必須等待歷史風暴刮起的塵埃最終落定之後方能尋得。李延壽適逢其時，他身處南北朝之後隋唐一統的空前盛世，因此能夠客觀全面地反觀南北朝歷史的脈絡。

關於北朝的歷史，在李延壽完成《北史》之前已經有了《魏書》《北齊書》《周書》《隋書》，但都局限於表述一個朝代的始末。李延壽將這四史統編成爲《北史》，於是北方四朝成爲一個整體，統稱爲北朝名正言順。在此基礎上，再將《北史》與《南史》合併看待，於是北朝與南朝雖分而猶合。由於準確地把握分合局勢，於是大一統的觀念凸顯出來，《北史》成爲適應時代潮流的宏觀巨著。

這樣看來，李延壽的編撰工作，絕非是簡單地在前人基礎上的拼湊，而是悉心地釐清歷史發展脈絡的結果。凸顯大一統觀念，進而凸顯民族大融合，這正是李延壽超越前人的歷史貢獻。

其三，運用家傳體例。按照家族世系編次《北史》列傳，是李延壽受到學術界詬病的重點方面，尤以四庫館臣的評語爲代表。《四庫全書總目·史部·正史類二》批評《北史》道：“凡以勒一朝始末，限斷分明。乃獨於一二高門，自亂其例，深所未安……觀延壽《敍例》，凡累代相承者皆謂之家傳。豈知家傳之體不當施於國史哉？”所謂家傳，就是按照家族世系編次列傳的意思，四庫館臣對此激烈反對，聲稱：“故家世族，一例連書。覽其姓名，則同爲父子；稽其朝代，則各有君臣。參錯混淆，殆難辨別。”^①四庫館臣之所以產生強烈不滿，是由其維護以封建王朝爲傳統的史學觀念所決定的。在其心目中，朝廷是至高無上的，臣民都必須以朝代爲限斷。

不過，李延壽的“以姓爲類”也未見得不正確，因爲這樣做恰恰符合南北朝的歷史狀態。從社會底層看，血緣雖是人類之間最親近的關係，但容易斷裂，所以平均五口組成的家庭難以單線條地延續下去。從社會上層看，政治權勢和經濟利益是變化無常的，所以國家機器也不可能長治久安，於是就不斷地出現朝代的更替。不過，介於上層朝廷和底層家庭中間的家族和宗族，其結合能力卻相對牢固，不僅能不斷地延續，而且還會相應地發展。換而言之，在社會結構中，相對穩固的是家族與宗族。尤其是當社會陷入長期戰爭之際，宗族又比家族更能應對動亂的局面。在魏晉南北朝時期的歷次大移民運動中，許多移民都以宗族爲單位遷徙，從而在新的地區生存繁衍，就是明證。^②

北朝時期，不管朝代如何更替，許多宗族能從北魏一直延續到隋朝，屢經曲折而不斷絕。其原因，除依靠血脈爲維繫紐帶外，還憑藉文化作爲傳承的通道。由於戰亂頻仍，原本由太學博士傳承典章與文化的官學途徑中斷了，代之而行的是在宗族或家族內世代傳承文化的形式。這樣，漢族傳統的典章制度與學術文化就主要掌握在若干大家族手中，從而形成魏晉南北朝時期所特有的家學現象。一些有名的士族，如出身河北世家的崔浩、高允等就利用掌握典章制度與學術文化的特權，先後出仕魏朝，佔據上層建築與思想意識形態，以此達到世代冠冕仕進的目的。另有一些宗族，如《北史》的編纂者李延壽的祖先，就承載着中原的文化，遷徙到邊遠的地區，成爲所謂地方著姓。《北史》中的家傳，反映的正是這種通過家族與宗族的結構以延續血緣和發展文化的史實。由於中華民族由無數大大小小的宗族所組成，久經磨難而能彌堅長存，李延壽將衆多家傳熔於一爐“以姓爲類”的撰寫體例，恰恰是符合歷史規律的。^③

① [清]永瑢等：《四庫全書總目·史部·正史類二》（北京：中華書局，1981）“北史一百卷”條，第409頁。

② 李憑：“李弇後裔的遷徙經歷與文化傳承——《北史·序傳》讀後”，《社會科學戰線》6（2019），111—125。

③ 李憑：“《北史》中的宗族與北朝歷史系統：兼論中華文明長存不衰的歷史原因”，《中國社會科學》5（2016）：175—203。

三 父子兩代心血的結晶

《北史》的編纂者歷來署名李延壽，其實是李延壽與他的父親兩代人心血的結晶。關於李延壽的家世，《北史·序傳》《舊唐書·李延壽傳》《新唐書·李延壽傳》都有記載。

李延壽的祖父李超，字仲舉，曾任北齊襄城王大司馬參軍事、修武縣令。北齊末年，李超任晉州別駕時，晉州受北周大軍圍攻。時任行臺左丞的侯子欽意欲降敵，李超堅決反對。侯子欽擔心李超揭發自己，趕忙乘夜投奔周軍。晉州城破，李超被逼降周。北齊滅亡後，李超獲補秋官賓部上士，他卻情願滯留家中。隋朝開皇中，李超被召補洛州主簿，然因反應消極而被降為隆州錄事參軍，李超遂稱疾返歸鄉里，以琴書自娛。此後，朝廷還先後除授李超清江令、洛陽令等職，李超則屢次以疾為由辭而歸家。他享年六十三歲而壽終於洛陽永康里宅。

李超的長子就是李延壽的父親李大師，字君威，出生於北周天和五年（570），二十歲時應召補任冀州主簿，後以資調補左翊衛率，尋除冀州司戶參軍。隋煬帝朝改州為郡，李大師得除信都司戶書佐。由於他獨守清戒，無所營求，十年後纔遷任渤海郡主簿。時竇建德建立夏政權，李大師被召為尚書禮部侍郎。武德三年（620），李大師受遣出使關中聯絡李淵，但嗣後竇建德又助王世充抗擊李淵，李大師遂被拘留。竇建德平滅後，李大師被徙配西會州。在此期間，受到時鎮涼州的楊恭仁的禮遇。楊恭仁家中富藏書籍，李大師得以恣意披覽，從而激發起著述的理想。他常以宋、齊、梁、陳、齊、周、隋各朝南北分隔，史事記載往往失實，意欲擬《吳越春秋》撰寫一部編年體史書，以完備南北朝的歷史。可惜，直到武德九年（626）他纔遇赦東歸。兩年後的貞觀二年（628），他懷着遺憾去世了——“所撰未畢，以為沒齒之恨”^①，時年五十九歲。

李延壽是李大師的第四子，字遐齡，生卒年不詳。由於父、祖兩代政治遭遇坎坷，李延壽的仕途自然不佳；雖然生逢唐太宗盛世，卻久未獲施展抱負的機會。貞觀之初，李延壽在中書侍郎顏師古、給事中孔穎達手下整理文獻，其間有條件閱讀到皇家圖書館的書籍，開闊了學術視野，也鍛煉了編輯能力。貞觀十五年（641），他受詔參與修撰《五代史志》《晉書》，後來又編撰成《太宗政典》三十卷。他之所以編撰《南北史》，與父親李大師有關，“思欲追終先志”^②，完成父親未竟的事業。在李大師積累的資料和搭建的框架基礎上，他利用業餘時間晝夜抄錄齊、梁、陳各代舊事；又憑藉參與修撰《五代史志》《晉書》的機會，遍得披覽魏、齊、周、隋、宋、齊、梁、陳正史以及今已失傳的魏濬《魏書》、王劭《齊志》等書，並手自抄寫，以次連綴，最終成就了浩繁的《北史》《南史》巨著。

雖然李延壽是在李大師的基礎上完成事業的，但他並未局限於父親設計的編年體框架，而是仿照司馬遷的《史記》，按紀傳體的體例撰成為新著。無疑，紀傳體比編年體更能突出反映南北朝時代門閥世族興旺的社會特點。這一作為，正反映了李延壽強烈的家族意識；這一意識，又與其綿遠的家族背景密切相關。

《舊唐書·李延壽傳》稱，李氏“本隴西著姓，世居相州”。《北史·序傳》稱，曹魏時有名李雍者，歷仕濟北、東莞二郡太守。西晉末年，李雍之子李弇隨從兄李卓率宗族投奔前涼國主張寔。後來，李弇歷任天水太守、衛將軍，封安西亭侯，為李家修成“隴西著姓”奠定基礎。據此基業，李弇之孫李暠創建了西涼國。不過，西涼國僅傳兩代三世就滅於北涼。李暠第六子李翻之子李寶遂逃奔伊吾，臣於蠕蠕。

北魏滅北涼後，李寶自伊吾南歸敦煌，被北魏授予都督西垂諸軍事、領護西戎校尉、沙州牧等職。太平真君五年（444），北魏拜李寶為外都大官，將他留在平城。李寶成為平城李家的始祖。李寶長子李承，在文成帝朝任漁陽太守。李承第三子李虔，在孝文帝朝為太子中舍人，在宣武朝歷任燕州刺史、兗州刺史，在孝莊帝朝官至驃騎大將軍、開府儀同三司。李虔第四子李曉，

^{①②} [唐]李延壽：《北史·序傳》，第3344頁。

在孝莊帝永安初任輕車將軍、尚書左右主客郎、中散大夫、前將軍、太中大夫等職，孝靜帝天平初遷至清河，《舊唐書》《新唐書》所云李氏“世居相州”應自李曉始。李曉的次子李超就是李延壽的祖父。

從李雍算起，傳到李延壽，這支李氏家族不間斷地繁衍了十一代，不僅與魏晉南北朝的歷史相始終，而且在隋唐之後還有所發展。這是一個屢經遷徙的家族，它從中原來到隴西，又從隴西曲折地返回中原，脈絡清晰而連貫。推而廣之，從李延壽家族的遷徙軌迹，大抵可見隴西李氏宗族的變遷軌迹。再推而廣之，不難想象當時還有多少個宗族也像隴西李氏那樣在背井離鄉地奔波，其間的區別祇是遷徙的路綫不同而已。李延壽在撰述史書中如此刻意地凸顯家傳的編撰體例，無疑其顛沛流離的身世在潛移默化中發揮着作用。

四 日臻完善的文獻

《北史》是在衆多前人成果的基礎之上編撰成的再造品，又是歷經衆家之手校勘而日臻完善的史學文獻。從李延壽向唐朝廷呈遞初稿至今，《北史》已被刊印各類版本二十餘種，以下略述其要者。

現存《北史》的祖本，是北宋朝廷組織校勘和監印的，稱為宋監本。北宋滅亡後書板流失，南宋雖曾廣泛搜尋，但是難以求全復原。目前存世有兩部宋本，分別收藏在中國國家圖書館和日本嘉靜堂文庫，但均為殘本，其出版情況不明。南宋滅亡後，朝廷所藏書板被西湖書院接收。元朝大德十年（1306），信州路儒學組織力量加以校刻刊印，所印版本習稱為元大德本。元大德本書板於元末歸於集慶路儒學，經遞修遞補而印成為集慶路本。

元朝滅亡之後，西湖書院的書板被運至明朝南京國子監刊印，所印版本習稱為南監本。南監本《北史》是經過校勘的。時任南京國子監司業的馮夢禎在《重刻〈北史〉跋》中稱，在他接手刊印工作之時，《北史》已經刊刻約四分之一，但他依然不放心，遂於萬曆二十一年（1593）組織國子監祭酒以下的司業、監丞、博士、助教、學正、學錄、典簿、典籍以及監生等共計六十八人對該書作了歷時半年的“雜校”，然後纔將其付印出版。^①

萬曆二十六年（1598），明朝北京國子監又以南監本為底本重新付梓，刊印成冊，習稱為北監本。明朝末年，私家藏書事業振興。北監本雖然刊刻精美，但文字舛誤頗多，藏書家毛晉對此頗覺不滿，於是將搜集到的宋元諸本作底本，於崇禎年間組織力量進行校勘和仿刻。毛晉的藏書樓和刻書工場名為汲古閣，故稱該刻本為汲古閣本。汲古閣本校勘精心，版式美觀，所以廣為流傳。不過，明人刻書存在擅自篡改的問題，張元濟曾感慨道：“明人刻書，每喜竄易。遇舊本不可解者，即臆改之，使其文從字順。然以言行文則可，以言讀書則不可。”^②相對其他正史而言，這類擅自篡改的情況，在《北史》中尤為突出。其原因在於，當初李延壽聯繹諸史之時，確有不少訛漏誤刪，致使後人疑惑誤解，遂而產生猜測誤斷。

清朝初期，南監本、北監本、汲古閣本《北史》都曾遞修。乾隆四年（1739），朝廷責成杭世駿、齊召南等於武英殿刊印“二十一史”。該版後被稱為武英殿本，或者徑直簡稱為殿本。殿本《北史》以北監本為底本，以南監本、汲古閣本作本校，以南北朝八書作參校，於乾隆十一年（1746）刻成。武英殿本《北史》附有考證，加上印製精美的緣故，成為廣泛流傳的佳本，在清朝至民國初期曾被反覆影印、翻刻。民國後期，上海中華書局據殿本鉛印的“四部備要叢書”較為暢行，《北史》被列在該叢書的史部。

乾隆三十七年（1772），朝廷開設四庫全書館，委任紀昀等百餘位學者編纂《四庫全書》。作為正史之一，殿本《北史》被編纂入“史部”，其間相應勘正了一些訛誤。此外，曾國藩組織

^① [明]馮夢禎：《重刻〈北史〉跋》，第1頁。

^② 張元濟：《校史隨筆·〈北齊書〉·因刊誤而愈誤》（北京：商務印書館，1990），第50頁上欄—51頁上欄。

二〇一九年 第三期

五家書局合刻二十四史，其中《北史》由金陵書局負責。金陵書局以汲古閣本為底本，組織力量校勘，於同治十一年（1873）印行該版。該版被稱為金陵書局本《北史》，簡稱為局本《北史》。

民國中期，張元濟有感於正史的版本繁多，印製樣式參差不齊，內文頗多訛誤，於是花費十八年時間，集歷代存世諸本整理和校勘成一套二十四史叢書。因其按照各部正史之版本的不同狀況，擇優選取皮置於涵芬樓的歷代諸本作為底本和校本加以勘誤，故被稱為百衲本。其中，《北史》以元大德本為工作底本，以南監本、北監本、殿本、汲古閣本為本校，以南北朝八書為參校。書成之後，被視為歷代《北史》諸本之集大成者。令人十分遺憾的是，張元濟為此而撰寫之《校勘記》底本竟然遺失。

新中國建立後，由中華書局出面組織，張政烺為首的數十位著名學者參與，於1958年啓動二十四史點校項目。其中，《北史》由陳仲安整理點校。陳仲安用百衲本為底本，以南監本、武英殿本作通校，以北監本、汲古閣本作參校，甚至還查對過國家圖書館所藏之宋朝殘本，全面吸收了各家版本所長。他還以八書和《通志》《通典》《資治通鑑》《太平御覽》等作為校勘文字的參照，借鑒錢大昕、張元濟、張森楷、王鳴盛、張增、洪頤煊、李慈銘等學者的研究成果，從而完成了精審周詳的中華書局本《北史》，為學術界貢獻了能夠一致引用的典範之作。同時，陳仲安還為中華書局版《北史》標以準確的現代標點符號，為非文史專業的讀者提供了很大的便利。^①

除了國內整理校勘《北史》外，海外學術界最值得一提的是日本漢學家源伊信對《北史》的整理與校勘工作。源伊信是日本德川幕府大和國郡山藩藩主。他用南監本《北史》為底本，引八書與《南史》等大量文獻參校，以工整的朱、藍、墨三色小楷加以校勘及句讀。該項工作自明和元年（1764）起，到八年（1771）止（據校勘記錄，曾中輟二年）。源伊信所作句讀準確，校勘細緻，其考辨頗具說服力，解決了諸多後人未能發現或者發現而未解決的問題。^②源伊信為《北史》作校勘的時代距今已經兩個半世紀，但與近現代諸家校勘相比，其見解依舊清新獨到，堪稱難能可貴。

要之，經過歷代中外學者的不懈整理和校勘，《北史》的版本日臻完善，因而愈加顯現其珍貴的文獻價值。

綜上所述，李大師、李延壽父子以長時段的歷史視角洞察淝水之戰至隋滅唐興的二百多年紛繁歷史，將北方四朝框定於一個歷史系統而編纂成《北史》，從而讓讀者感受到，北朝的時代貢獻在於，通過對舊的社會與文明的咀嚼消化，在承襲傳統的禮、樂、政、刑等典章制度的基礎上，創造融胡、漢習俗為一體以適應新的社會結構的政治、經濟制度，並將不同民族的文化結合起來，奠定為隋唐大一統文明的堅實基礎。他的編撰工作超越前人之處在於，凸顯大一統觀念，進而凸顯民族大融合，從而清晰地反映中華民族必然走向統一的歷史大趨勢。使得自中唐迄今一千五百餘年，學術界反復地對《北史》評價乃至抨擊，非但沒有淹沒李氏父子的史識，反而愈加顯現其煮字編書的心路歷程。李氏父子所以能夠具備如此恢宏的史學觀念，緣於他們生活在由隋末戰亂轉折成唐初安定的歲月；緣於李氏宗族經歷了晉末到隋末的動盪時代，從而能以歷史主義看待歷史。何其不易，又何其成功。

[編者註：此文原是作者為中華文化促進會出版的《今註本二十四史》中的《今註本〈北史〉》撰寫的“前言”，應《南國學術》編輯部之邀，經改寫後，刊發於此。]

^① 中華書局編輯部：《南北史出版說明》（北京：中華書局，2011），第1—7頁。

^② 李憑、梁玲華：“源伊信校勘南監本《北史》考”，《歷史研究》3（2014）：170—175。