

# 中國文學文化自信的理論闡證與實踐檢視

## ——“中國文學的文化自信國際視頻研討會”學術論析

耿國鋒

為更好地發揮澳門特區開放優勢和在中西方文化交融並匯中的作用，澳門大學南國人文研究中心和中國歷史文化中心於 2020 年 6 月 6 日舉辦“中國文學文化的自信國際學術研討會暨第七屆南國人文論壇”。吸引 250 多位來自中國、美國、加拿大、歐洲、澳洲、東南亞、東亞等 20 多個國家地區的學者、華文作家和文學研究者“網聚”研討。在致辭階段，澳門大學校長宋永華院士梳理了“文化自信”命題與澳門大學的淵藪，澳門基金會主席吳志良肯定澳大召開的遠距視頻國際學術會議是一項創舉。會議由澳大南國人文研究中心主任朱壽桐教授主持，主題是“中國文學文化的自信”。共有 50 多位來自中國社會科學院和中國藝術研究院等科研機構，北京大學、復旦大學、南京大學、浙江大學、四川大學、中山大學、武漢大學等高校的學者，以及海內外學界名家、著名作家作了報告、點評。圍繞“文化自信”這一核心概念，以文史（按：多指現當代中國文學史）哲乃至思想、文化、語言等為透視視窗，涵容了地方、國家、世界等不同層面的闡釋向度，從理論內涵、構建、傳承與發展、問題檢視等不同方面展開了廣泛而深入的研討，提出了許多深刻的見解和新的觀點。

## 一、哲學、理論層面：文學文化自信的檢視與反思

文化既是具有一定本位性的概念，也具有一定的政治性。主流意識形態觀照下的文化自信，具有真善美的內涵。文化的另一面，文化面臨的分歧甚至分裂，以及文化的多元性。文化是複雜的、多變的，具有一定的辯證性。

文化的“真善美”內涵。“第三代新儒學”代表人物之一，美國夏威夷大學哲學系終身教授成中英先生從形而上的角度對文化進行了溯源，認為中國古典文學是我們文化自信的底源。在注重文（按：文學、文學史）統，側重對自身文化認知的基礎上，以“自我瞭解——別人受惠，幫助人類——和諧社會，人的生命深處更好的力量”詮釋了文化的力量與價值，從“認知傳統——把握當下時代——促進並創造未來生活——其他族群交流——共建一個人類共同生活、共同發揚、共同繁榮的真誠”探尋文化自信的來源路徑，並指出文學根於“人性的原善”，有“道德”的含義。旅居澳大利亞的中國現代文史學家、作家汪應果教授不僅以自創小說《海殤》《遠方的白樺樹》詮釋了一個有家國情懷的知識份子應有的敏銳和擔當、洞察和思考，還在發言中強調與同樣具有交換性的商品相比，文化的特質在於真誠，文化真誠是文化自信的根基。張福貴教授則將“文化自信”與“人類命運共同體”聯繫起來。強調文化自信的關鍵是現代性的價值觀，既有對傳統的批判性反思，又有對社會文化進程的高度介入，弘揚倫理的正義和人性的善；邏輯上，認為文化自信始於自信，獲得他信、取得互信、達成共信，從而實現人類命運共同體；並指出“中國文學的文化自信”是價值判斷、立場判斷，而不僅是審美判斷、藝術判斷。朱崇科教授論述了文化的類型、建構、文化自信的提升，明確指出文化建構的具體內容具有求真性、向善性、審美性。

文化分裂、分歧的相關闡述。加拿大學者張子夜深入闡述了“文化分裂”是因外在政治或社會事件介入而非文化本位內部形成分歧的動因機制，指出文化分裂具有解構性和對立性，與具有一定建構意義的文化多元化有本質的不同。澳門科技大學孫建榮教授從語言、經濟、社交距離等方面反思在分歧與融合兩種模式間如何展示出中華民族特有（合成）文化的吸引力和影響力。黃健教授透視各個國家不同抗疫方式背後所折射出的不同文化價值理念，以及所引發的中西文化碰撞與文明衝突，並沙盤推演了後疫情時代對抗、調和的兩種態勢。

文化複雜性、辯證性相關論述。郜元寶教授從文理上論述了中國文學的複數世界性，概括了中國現當代文學的建構與“世界性”嬗變。既反思了中國文學世界性“化”的問題，也提醒防止中國文學的民粹思想。真正的文學世界性，通過交互一方面做到世界的中國化、本土化，另一方面是本土的、中國的世界化，形成一個世界性和本土性的良性架構，其本質是文化自信。馬相武教授則指出文化是一個複雜的系統，中國文學的文化自信是嬗變、動態存在的；文化是多元的，在不斷地取最大公約數。塗險峰教授提出文學的文化自信悖論問題，並從四個方面做了深刻的解答。強調強勁的文化自信是包含自我批判精神的自信，是以開放精神將悖論變成一個具有建構性力量的辯證過程，充滿了思考的深度和新意。

## 二、文學、文學史層面：文學文化自信的檢視與反思

文學、文學史層面檢視、反思“文化自信”。內容上，有鄉土母題的關注；視域上，形成地方、國家、世界不同層次的立體結構；方法上，“論世”“知人”，見解深刻。

### (一) 歷史文學觀與鄉土母題的關注

陳曉明教授從歷史維度梳理、概括了中國當代小說“社會主義文學方向-回歸文學本身-鄉土中國敘事”70年的艱辛探索和藝術自覺，並重點分析了中國文學90年代以來“鄉土中國敘事融合的多樣性和藝術經驗”，指出中國文學因汲取民族風格和民間藝術的養料要素而形成顯著的中國特色和中國氣派。丁亞平所長基於國家理性的鄉村振興，深入分析了影視藝術中的鄉村影像美學，進而梳理了中國影像民族志的發展，反思當下山鄉巨變故事的講述方式和應有的敘事走向，以期為鄉村影像介入國家戰略——鄉村振興提供助力。蔣述卓教授敏銳地注意到莫言對鄉土生活的關注，其小說創作最早接受的藝術薰陶來自民間戲曲。蔣教授主要從文化自信反觀文學學科本體研究，理出一條中國當代文學現實主義敘事傳統的發展脈線：由革命現實主義轉向鄉土史詩敘事、城市史詩敘事、歷史文化現實主義、幻覺現實主義四路並存的現實主義，精細地分析了中國當代文學現實主義的多側面內涵，顯示出對現實主義的深度認知，彰顯出中國文學學科建構的自信。“現實主義”成為中國文學文化自信的一個理論基點。

### (二) 不同視域下“中國文學的文化自信”建構

從地方、國家以及更為廣闊的文化政治空間等不同層面審視和反思“中國文學的文化自信”建構。

區域文學、地方文化的建構。李怡教授盤點90年代中期中國文學與區域文化的互動歷史，強調從中國內部探索中國近代社會變化的途徑，以及在如何走向世界

的背景下地方經驗的重要性。他從成都、巴蜀文化到成都作家李劫人作品的特殊地方趣味，以特色地方路徑打開了新文學研究的豐富性，激發出更多研究的可能性。指出深入挖掘地方的獨特性可對世界有一個更為清晰、內在的認知。白浩教授立足傳統文化考察西部文學中的藏元素，堅持藏地敘事，展示文學藏地的獨特價值。通過藏地文學的文化信仰建構，尋找多民族文學多元互動，致力於文學的多民族“一體化”，實踐“文化中國”的建構。姜建研究員則以江蘇為例，從江蘇文化整合楚漢文化、金陵文化、吳文化、淮安文化的命名困境入手，主張應從文化本質把握江蘇文化。對內，利用楚漢文化的向心力調整好地域文化與江蘇文化的關係；向外，“全球化”背景下做好江蘇文化的開放和堅守，站在地方文化的立場，把握好二者之間的“度”。

文化中國層面的建構。李繼凱教授在當代“一帶一路”的政治文化語境中提出建構絲路學的構想。指出絲路既是一個實體的空間，又是一個具有延展性的文化符號。認為絲路沿途的文學創作必然會被打上絲路文化的歷史烙印並成為其重要組成部分，絲路學的建構正當其時。秉承具有文化自信、文化交流象徵意義的絲路文化精神，成就“古今中外，化成現代”的中國文化“磨合力”。賈福林教授指出禮樂文化是中華文化之本，文化自信之根。做好中華禮樂文化的傳承和創造性重建，更好地弘揚禮樂文化。葛紅兵教授對於文化創意基因進行了詞源上的分析，在國家理性層面提出創意國家建設。中國式文化創意基因具有“老樹新花”、存在集體主義和平衡和諧思維主導的特點，並深入闡釋現代性智慧財產權的理念，反思如何理解創意國家建設。楊劍龍教授以莫言獲得諾貝爾文學獎、中國文學走向世界為契機，提議設立中國人的世界文學獎，從中國人的角度去評價世界文學。從現實性、可能

性、舉措、可能遇到的問題等六個方面系統地論證了這一建設性的動議。促進世界文學走向中國的同時，推進中國文學進一步走向世界。

在更廣闊的文化政治空間審視文化自信。傅天虹教授以《當代詩壇》雜誌為例分析了該刊不同發展階段的卷首語：“民族詩運”的使命承擔、“大中華新詩”概念的提出、“漢語新詩”的明確化。清晰地勾畫出在港澳殖民文化主導、多種文化（尤指中西文化）並匯、中國文化主體認知的嬗變下詩刊自覺的定位調整和視野構建脈線，彰顯了詩刊當下的中國文化自信，林祁教授在近代以來的中日文學關係框架下討論中國文學的文化自信問題。歷時選取了新時期文學的五個典型切面，透視了中國文學在碰撞與痛苦中不斷建立“文化自信”的歷史。鑒於政治因素的不利影響，強調兩國間的交流對話可提升彼此文化自信的重要性。

### （三）“論世”“知人”，見解深刻

“知人論世”源出《孟子·萬章下》。作為一種方法論，將相關文學史、文學或“論世”或“知人”地進行審視，則多有灼見。

朱棟霖教授肯定了新文學革命的重要意義，在五四文學與五四新文學的命名斟酌中提出文學與政治關係的問題。他精選了三個歷史時段：1949年後代表新文學創作的國統區文學作家們面臨改造與重生；十七年文學中體現新文學要義的人文主義精神和啟蒙主義成了資產階級人道主義；80年代後在政治文學、商業與經濟等擠壓下新文學面臨生存困境甚至邊界的位移。在堅守新文學價值，呼喚文學自主性的基礎上，鮮明指出中國文學的文化自信在於有文化自信精神。欒梅健教授客觀地檢視了夏志清的《中國現代小說史》，肯定它刻意規避政治色彩，學理上的獨特性，以及充分闡述與現實鬥爭疏離、藝術見長的邊緣作家所帶來的啟發性。同時指出：該書明顯帶有缺乏時代感的冷漠，是沒有溫度的文學史。由此傳達出文學、文

學史對社會、時代甚至政治應具有一種溫度，一種關懷。結合兩位教授觀點，合理把握文學、文學史與政治、社會、時代的距離具有現實意義，如何處理文學、文學史在藝術、審美的獨立性與社會、時代、政治介入的平衡是作家、研究者不倦的話題。

“文學是人學。”從人的角度審視魯迅作品和魯迅的“棄醫從文”。汪衛東教授通過魯迅五篇文言文溯源其文學動機和特徵。從魯迅日本回國後隱沒十年的苦悶去探求魯迅棄醫從文的訴求。其作品藉由文學展現個體性“痛苦”，觸發讀者內在的痛感，形成情感上的溝通。本質上，魯迅文學是召喚主體的文學，是一種痛感的文學想像。姜異新編輯針對新文學史將“棄醫從文”作為魯迅的文學起點並構成一個“從來如此便對”的闡釋特權，追躡文學閱讀這樣一種純粹精神蹤跡的過程中，讓魯迅文學回歸到脫離歷史境遇的語言傳承層面，釋放出被遮蔽的視域，以更切合人性的角度詮釋了“從周樹人到魯迅”的線性發展過程。以非常個人化的“文之覺”解構了魯迅“棄醫從文”的闡釋特權。汪教授、姜編輯的研究可互相參照，給予研究者不同的想像和思考。

#### (四) 思想、文化、語言層面：文化自信的檢視和反思

此一層面圍繞對文化自信的思考，就香港啟蒙問題、啟蒙思潮、後疫情時代文化自信問題、語言等展開。

香港啟蒙問題。趙稀方研究員以魯迅在香港批判中國舊文學、提倡新文學的演講為物件審視中國香港文化的啟蒙問題。雖稱道了魯迅對於港英殖民當局宣導中國舊文化意在利用的揭露批判，但更為深刻地指出中國古典文學在彼時香港文化語境中擔當著塑造中國文化認同的重要角色。在香港，同為中國文化的文言白話是同盟關係，香港新文學不能建立的原因並非舊文學力量的強大而是整個中文力量的弱

小，匡正了內地香港文學史總以新舊文學對立為架構的盲目性。梳理了香港“殖民話語認同—反共政治認同—本土意識認同”的歷時性嬗變。這三種排斥中國內地的認同導致今天的香港問題，強調在香港更需要講中國文化自信。金進教授則聚焦文化中國與 1950-1960 年代香港電影的關係。彼時香港電影通過對中國文學經典的演繹，社會底層民眾命運的人道主義創造，中國傳統文化等方面的再現，翻越“政治中國”與“自由中國”對立的冷戰鐵幕。在多方勢力博弈的歷史語境下，文化中國、文化自信也是當時香港電影不觸碰英國殖民政府政治底線的理智選擇。

啟蒙思潮的反思。沈慶利教授從五四新文學阿 Q 精神勝利法為代表的“國民劣根性”講到“國民獨特性”的轉型，乃至化身“國民優越性”的傾向。提出百年文學如何才能與時俱進的啟蒙問題，反思中國文學如何才能發揮反思性啟蒙的喚醒作用，建構起經得起反思批評的文化自信。王勇教授則將啟蒙理論二元化，自由、民主、科學的理性啟蒙外，提出“追求世俗人生樂趣、物質層面”的“世俗化”啟蒙。

後疫情時代文化自信問題的反思。加拿大學者張子夜以新冠疫情這一波及全球的公共安全事件為楔子，例析了疫情中由《方方日記》引起的文學討論、商榷、爭鳴進而有社會、政治觀點分裂的傾向。疫情直擊全球化產業分工的“軟肋”，中國推進全球化這一政治正確時需要平衡、統籌自身文化獨立性與他者文化的關係，需要微妙的判斷和技巧，否則，有形成文化分裂的隱憂。澳門科技大學孫建榮教授則客觀分析了全球化背景下後疫情時代的文化認同走向，預設了後疫情時代的分歧與融合的影響因素。黃健教授深入地推演了後疫情時代文化或對抗或調和的兩種走向。呼籲應該用一種文化包容式智慧，來創造我們新的思維，創造我們世界的新紀元，消除隔閡是中西文化共同的責任和使命擔當。

學部委員、澳門大學講座教授楊義在嘉賓發言時說：“研究文化的自信離不開兩點。其一就是文化的載體，即語言文字。”張延成教授從文化自信反觀語言學本體的研究。從語言學學派的分立現狀反思如何形成“研究融合”的合力，從國外語言學理論的過分依賴到浸潤漢語個性的語學創新的梳理，提出建構語言學的設想並勾畫了語言本體研究的幾個維度。汪應果教授報告中涉及到蝌蚪文、甲骨文、尪聊甚至繞口令似的文字遊戲等所帶來的文化問題。孫建榮教授報告中從語言學視角組合推導了話語本身與話語含義之間的多義與單義，對應于文化分歧與融合的可能性。林祁教授既表達了日本片假名與漢字力所彰顯的文化自信，也從日本文學、文化的“山川異域，風月同天”與國內網上遍佈的“武漢加油”比對中，傳達一個對中國文學、文化具有警示意義和象徵意味的“鏡像”。

此次會議既有學者的理性檢視和反思，也有作家的感性坦言；既有報告學者的深度開掘，也有點評人的觀點回應、思想碰撞；既有基於文化自信的建構，也有基於問題文化分歧的警示和反思；既有從內部“睜眼看世界”的文化自信，又有從外部“世界看中國”的冷靜和客觀。既有雲端會議的學術深刻，又有“南國人文論壇”微信群的互動評議和詩歌唱和。澳門大學人文學院代院長徐杰教授作閉幕發言，大家雲集，盛況空前，奉獻了一場文學、語言、文化乃至思想精神的盛宴。會議得到與會者的高度讚揚和肯定，加拿大華人學者、作家桑宜川會評時指出“澳門論壇已經成為海內外中國人文學術交流的高地與重鎮”。